

Către

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subscrisa, **Asociația Ad Astra**, înregistrată în Registrul Special al Asociațiilor și Fundațiilor sub nr. 3089/A/2002, acordat la 29.07. 2002, cu sediul în str. [REDACTAT] București, telefon [REDACTAT]<sup>1</sup>, e-mail: office@ad-astra.ro, cont bancar nr. RO89INGB0000999901825140 deschis la ING Bank N.V. Amsterdam - Sucursala București Bd. Iancu de Hunedoara nr. 48, Sector 1, 011745, București, România, CIF 14905018, reprezentată legal [REDACTAT], membru în Consiliul Director al Asociației, și convențional [REDACTAT] – Cabinet de avocat, având **sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la** [REDACTAT] persoana împuternicită cu primirea actelor de procedură fiind [REDACTAT]

În contradictoriu cu **Ministerul Educației și Cercetării Științifice**, cu sediul în str. Gen. Berthelot nr. 28-30, sector 1, 010168, București, telefoane: (021) 40.56.200; (021) 40.56.300<sup>2</sup>

În temeiul art. 8 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ,

formulăm prezenta

**CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

**Prin care solicităm anularea Ordinului Ministerului Educației și Cercetării Științifice nr. 3121/27.01.2015 privind organizarea și desfășurarea procesului de obținere a atestatului de abilitare**

pentru următoarele motive:

**A. Prezentarea situației de fapt**

La data de 30.03.2015 subscrisa am formulat plângere prealabilă, înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării Științifice sub nr. 15884/30.03.2015, prin care am solicitat revocarea

---

<sup>1</sup> Subscrisa nu avem număr de fax

<sup>2</sup> Datele de contact ale pârâtei, ce ne sunt cunoscute și la care are acces subscrisa, sunt cele disponibile la adresa <http://www.edu.ro/index.php/base/frontpage>

Ordinului Ministerului Educației și Cercetării Științifice nr. 3121/27.01.2015 privind organizarea și desfășurarea procesului de obținere a atestatului de abilitare (anexa 1).

Potrivit pct. 1 din Anexa la Legea 1/2011, abilitatea reprezintă *certificarea calității unei persoane de a conduce lucrări de doctorat*.

La data de 19.05.2015 subscrisa am primit poștal răspunsul Ministerului Educației și Cercetării Științifice înregistrat sub nr. 15.884/12.05.2015, prin care plângerea subscrisei a fost considerată neîntemeiată (anexa 2).

### **B. Ordinul a fost emis cu încălcarea Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică**

Ordinul contestat a fost emis cu încălcarea Legii nr. 52/2003, fără a supune dezbaterii publice proiectul acestui act normativ, deci fără respectarea procedurii privind participarea cetățenilor și a asociațiilor legal constituite la procesul de elaborare a actelor normative.

În procesul de emitere a ordinului contestat nu a fost respectat art. 7 din Legea 52/2003. Ministerul Educației și Cercetării Științifice nu a publicat - cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritatea publică - un anunț referitor la elaboarea proiectului de act normativ în site-ul propriu și la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului și nu l-a transmis către mass-media centrală.

În răspunsul la plângerea prealabilă, se precizează că proiectul de ordin a fost elaborat în baza propunerilor membrilor Consiliului General al CNATDCU și în baza observațiilor de la Instituțiile organizatoare de studii Universitare de Doctorat/Instituțiilor organizatoare de doctorat.

Or, din mențiunile pârâtei nu rezultă că s-au respectat cerințele impuse prin art. 7 din Legea 52/2003. Astfel, art. 7 impune realizarea unui anunț public, ocazie cu care orice persoană interesată să își poată exprima opinia cu privire la proiectul de ordin, transparența și consultarea nerezumându-se doar la unii dintre actorii direct interesați (anume CNATDCU, IOSUD/IOD).

### **C. Ordinul a fost emis cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 1/2011 a educației naționale**

Ordinul este în contradicție cu dispozițiile art. 118 alin. (1) lit. d) și g) din Legea 1/2011 coroborat cu art. 124 alin. (1) lit. e) din Legea 1/2011, prin faptul că elimină prevederile anterioare care asigurau transparența procedurii de abilitare, și anume:

- a) faptul că teza de abilitare, în integralitatea sa, este un document public; acest lucru este prevăzut de art. 168 alin. (9) din Legea 1/2011 pentru teza de doctorat, o teză cu nivel de dificultate și importanță inferioare tezei de abilitare;
- b) obligativitatea ca publicul să aibă posibilitatea de a pune întrebări candidatului și obligativitatea răspunsului candidatului la întrebările publicului; acestea sunt prevăzute de art. 168 alin. (3) din Legea 1/2011 pentru teza de doctorat, o teză cu nivel de dificultate și importanță inferioare tezei de abilitare;

- c) obligativitatea publicării centralizate a datei, orei și locului susținerii tezelor, ceea ce îngreunează participarea la susținerea publică a persoanelor interesate;
- d) obligativitatea publicării pe un site web care să centralizeze informația la nivel național a informațiilor referitoare la rezumatul tezei de abilitare, lista de lucrări ale candidatului, fișa de verificare a îndeplinirii standardelor minimale de către candidat, componența comisiei de specialitate pentru susținerea tezei de abilitare; în cazul publicării informațiilor pe multiple site-uri ale IOSUD/IOD, lipsa centralizării acestor informații îngreunează posibilitatea găsirii lor de către publicul interesat.

**D. Ordinul contrazice prevederile art. 3 lit. a) din Regulamentul aprobat de Ordinul MECTS nr. 5644/2012, Anexa nr. 2, nerespectând prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative**

Conform prevederilor din preambulul Ordinului nr. 3121/2015, acesta a fost emis în baza Ordinului Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nr. 5.644/2012 privind unele măsuri de organizare și funcționare a Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare.

În cuprinsul art. 3 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare din 05.09.2012 aprobat prin Ordinul MECTS nr. 5644/2012 (Anexa nr. 2 a acestui ordin), se precizează că CNATDCU propune comisiile de specialitate care evaluează tezele de abilitare.

Or, Ordinul 3121/2015 stipulează contrar, prevăzând la art. 8 alin. (3) că IOSUD/IOD transmite CNATDCU propunerile cu privire la componența comisiei de specialitate pentru evaluarea tezei de abilitare. Se încalcă astfel prevederile art. 16 alin. (2), art. 17 și art. 78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Astfel, conform ordinului contestat, CNATDCU doar numește comisiile de specialitate, însă propunerile privind componența acestor comisii aparțin IOSUD/IOD. CNATDCU se află, așadar, doar în poziția de a evalua deciziile deja luate de organismele decizionale ale universităților. Prin urmare, este în mod vădit diminuat rolul CNATDCU în procesul de acreditare a conducătorilor de doctorat.

**În drept**, invocăm prevederile art. 7 din Legea 52/2003, art. 118 alin. (1) lit. d) și g) și art.124 lit. e) din Legea 1/2011, art. 3 lit. a) din Regulamentul aprobat de Ordinul MECTS nr. 5644/2012, art. 16 alin. (2), art. 17 și art. 78 din Legea nr. 24/2000.

**În probațiune**, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri, sens în care anexăm prezentei, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, următoarele documente:

1. Plângerea prealabilă înregistrată la MECS sub nr. 15884;
2. Răspunul MECS la plângerea prealabilă, înregistrat sub nr. 15.884/12.05.2015, inclusiv plicul poștal în care ni s-a comunicat răspunsul;

3. Extras din Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial înregistrat la Ministerul Justiției sub nr. 15669/24.02.2015, din care rezultă, conform pct. 10, calitatea de reprezentant al asociației a [REDACTAT];
4. Statutul Asociației Ad Astra.

**Având în vedere motivele mai sus indicate, solicităm anularea Ordinului Ministerului Educației și Cercetării Științifice nr. 3121/27.01.2015.**

**Solicităm, totodată, în temeiul art. 13 alin. 2 din Legea 554/2004, obligarea pârâtei să depună documentația care a stat la baza emiterii ordinului contestat, inclusiv înscrisurile ce dovedesc realizarea de către emitent a procedurii prevăzute de art. 7 din Legea 52/2003.**

Precizăm că pe rolul instanțelor de judecată nu există o altă cerere formulată de subscrisa reclamantă împotriva pârâtei, având același obiect și aceeași cauză.

Anexăm prezentei dovada în original a achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 50 de lei.

Anexăm prezentei, în original, împuternicirea avocațială seria B nr. 2040926/2015.

Depunem prezenta acțiune, inclusiv anexele acesteia, în două exemplare, unul pentru instanță și unul în vederea comunicării către pârâtă.

Cu considerație,

**Asociația Ad Astra**

prin avocat, [REDACTAT]